

«ПРАВО.RU»: РЕЙТИНГ-2015

Тематическое приложение
к ежедневной деловой газете РБК
Пятница, 4 декабря 2015 | №224 (2241)

БАНКИ, КОТОРЫЕ МЫ ЗАЩИЩАЕМ: ГЛАВНЫЕ ИСТЦЫ И ОТВЕТЧИКИ |
ЗНАЙ НАШИХ: ПОЧЕМУ РОССИЙСКИЕ ЮРФИРМЫ ПОКА НЕ В ПЕРВЫХ СТРОЧКАХ МЕЖДУНАРОДНЫХ РЕЙТИНГОВ | **ТАБЕЛЬ О РАНГАХ:** РОССИЙСКИЕ ЮРИСТЫ ПОД ЛУПОЙ РЭНКИНГА-2015



ФОТО: Getty Images Russia

ПРАВИЛА СМЕНЫ ОРИЕНТИРОВ

В 2014 ГОДУ СОКРАЩЕНИЕ ОБЪЕМА РЫНКА ЮРИДИЧЕСКИХ УСЛУГ ОЦЕНИВАЛОСЬ В 15%, ТЕКУЩИЙ ГОД УСУГУБИЛ ТЕНДЕНЦИЮ. [ИРИНА КОНДРАТЬЕВА, «ПРАВО.RU»](#)

Черная полоса, наступившая в 2014 году для юррынка, в конце 2015-го уже кажется белой — примерно так оценивают правоведы перемены, произошедшие за текущий год. Официальных данных об объеме российского рынка юридических b2b-услуг не существует, но крупнейшие игроки оценили его в \$0,7–1,1 млрд, а снижение по сравнению с прошлым годом — примерно в 15%.

Больше других пострадал от кризиса рынок независимого юридического консалтинга, деньги из которого напрямую попадают корпоративным юристам, или инхаусам. Эксперты полагают, что данная тенденция сохранится и в следующем году. Основная задача в этой сфере — сохранение бизнеса и клиентов.

К ДРУГИМ БЕРЕГАМ

Помимо сжатия рынка консалтинга изменилось соотношение традиционных практик в компаниях. Если до кризиса значительное число юристов были заняты в секторе слияний и поглощений (M&A, mergers and acquisitions) и операциях с недвижимостью, то в 2015 году фокус сместился к судебной и антимонопольной практикам.

Однако и крупные игроки рынка, и средние юрфирмы со штатом от 20 до 30 юристов сходятся в том, что перспективы не исчезли, а просто поменяли вектор. «В конце 2014 года стало очевидно смещение спроса на рынке юридических услуг, и мы постарались адекватно отреагировать на эти изменения, — комментирует ситуацию Сергей Пепеляев, управляющий партнер «Пепеляев групп». — В начале года мы выделили в отдельные практики банкротства и антикризисную защиту

бизнеса, интерес к этим услугам сейчас очень высок».

«По нашим наблюдениям, в текущем году объемы рынка M&A сохранились на очень низком уровне, в целом сопоставимом с уровнем 2014 года. С начала лета, однако, мы наблюдаем некоторое оживление в этой сфере, но не до конца ясно, объясняется ли это эффективностью нашей работы в фирме или же общими улучшениями на рынке», — рассказывает Антон Ситников, партнер Goltsblat BLP. По его словам, сегодняшний рынок характеризуется фактически отсутствием новых иностранных инвесторов: сделки происходят главным образом между российскими компаниями, а также с участием госкомпаний.

Дел о банкротстве в этом году действительно стало значительно больше, подтверждает Игорь Дубов, партнер юридической группы «Яковлев и партнеры». Связано

это с тем, что должники не исполняют обязательства по возврату кредитов, что вынуждает банки инициировать дела о банкротстве, поясняет он. Сыграло свою роль и решение об отзыве лицензий у ряда банков.

Похоже, что спрос на практику банкротств сохранится и в дальнейшем. «Дела о банкротстве, как правило, делятся годами, напоминает Антон Пуляев, заместитель председателя коллегии адвокатов «Де-Юре». Интересно, что по сравнению с кризисным 2008 годом бизнес не стремится получать активы посредством процедуры банкротства, обращает внимание Игорь Дубов: сегодня спрос на банкротные юрлица невелик, и здесь проблема скорее экономического, чем юридического характера.

ЗАРПЛАТЫ ЮРИСТОВ В РОССИИ В 2015 ГОДУ

Тип компании	Средняя заработная плата, тыс. руб. в месяц			
	Глава юридического департамента	Старший юрист	Юрист	Младший юрист
Инвестиционные компании и фонды	700	350	185	75
Крупные российские холдинги/компании с государственным участием	750	400	175	60
Небольшие представительства международных компаний	475	250	145	90
Крупные международные корпорации	650	285	150	70
Средние по объему бизнеса российские компании	425	185	95	55
Небольшие российские компании	300	нет данных	нет данных	нет данных

Источник: «Право.ру» на основании данных компании Norton Caine Legal Recruitment

→ Окончание. Начало на с. 1

Традиционные практики перераспределены в большинстве российских юридических компаний. «Нельзя сказать, что юридический бизнес сегодня испытывает действительно серьезные проблемы, однако доходность в определенных практиках существенно снизилась», — комментирует ситуацию Роман Скляр, управляющий партнер юридической фирмы «Интеллектуальный капитал». — Это такие практики, как недвижимость и строительство, корпоративное право, практика международных торговых отношений. Снижение доходности в практиках связано в первую очередь с уменьшением количества сделок по этим направлениям».

Кроме того, крупные компании стараются большую часть работы делать силами юристов-инхаусов — проекты, которые раньше передавались на аутсорсинг, теперь делаются за счет собственных департаментов, численность которых заметно выросла.

Кризис в банковской сфере также не мог не сказаться на соответствующей практике. Массовый отзыв лицензий привел к тому, что занятые в этой отрасли юристы ушли в другие области права или попросту превратились в «универсалов», отказавшись от узкой специализации и начав консультировать клиентов по самому широкому кругу вопросов.

НАЛОГОВЫЙ АВАНГАРД

Зато у налоговых юристов работы только добавилось. В первую очередь благодаря административному давлению со стороны налоговиков, пытающихся всеми правдами и неправдами пополнить госбюджет. Тактика приносит плоды. По данным ФНС, российские фискалы в прошлом году принесли в казну дополнительно более 1 трлн руб., из которых 280 млрд руб. (27% общего прироста поступлений) появились благодаря «администрированию» — проверкам, расширению налоговой базы и т.д.

Последним нововведением стали поправки в Налоговый кодекс РФ, уже одобренные профильным комитетом Госдумы, которые обяжут компании раскрывать информацию о сумме уплаченных налогов, численности и доходе сотрудников, а также о доходах и расходах по данным бухгалтерской отчетности.

Партнер BGP Litigation Александр Голиков подтверждает, что дефицит бюджета власти пытаются покрыть в том числе через изменение практики рассмотрения налоговых споров и ужесточение налогового контроля.

Однако это общемировой тренд. Например, в Великобритании установ-

лен принцип солидарной ответственности. Он заключается в том, что при выявлении в цепочке продавцов товара исчезнувшей фирмы-однодневки права на возмещение НДС лишаются все звенья — они обязаны заплатить налог и за пропавшего контрагента.

Выявление фирм-однодневок и случаев взаимоотношений с ними налогоплательщиков давно заботит и российских налоговых инспекторов. К слову, в последнее время они стали эффективнее обосновывать неправильную юридическую квалификацию совершенных сделок.

Это заставляет бизнес не просто оптимизировать сделки, но и использовать только легальные способы налогового планирования. А вот тут без квалифицированных юристов не обойтись никак.

Дополнительным фактором увеличения нагрузки на налоговых юристов стал вступивший в силу закон о контролируемых иностранных компаниях (КИК), обязывающий российских физических и юридических лиц платить налоги со своих иностранных структур. Отчитываться о КИК (доля владения — от 25%) и их прибыли предстоит в 2016 году, платить налоги необходимо с 2017 года, а до 15 июня 2015 года надо было подать в ФНС уведомления о своих долях (от 10% и выше) в иностранных компаниях. Подобные меры вынудили крупный бизнес не только поработать с отчетностью, но зачастую и ликвидировать зарубежные структуры.

Значительное увеличение нагрузки на практики не всегда ведет к росту доходов юристов. «Во-первых, при увеличении числа судебных дел суммы исковых требований стали ниже, чем раньше, потому что уменьшились и суммы сделок. Во-вторых, клиенты сейчас часто торгуются и в итоге добиваются существенного снижения стоимости юридической работы», — отмечает Роман Скляр.

НОВАЯ ЖИЗНЬ

За этот год пока не закрылся ни один российский офис транснациональных юрфирм, давно практикующих у нас в стране. Однако клиентская база «ильфов» (от англ. аббревиатуры ILF — international law firm) существенно изменилась.

«После введения санкций мы были вынуждены отказаться от нескольких клиентов и от ряда сделок, а где-то не смогли участвовать в тендерах по ряду проектов», — сетует Сергей Войтишкин, управляющий партнер офисов Baker & McKenzie в СНГ.

Из-за международных ограничений в практику таких компаний вошли расторжения международных контрактов и оспаривание санкций — процессы, которые не годятся на долгосрочную перспективу,

но вполне подойдут для того, чтобы переждать нелегкие времена.

В целом же в практиках ILF сформировался и новый тренд — поворот на Восток, обусловленный укреплением политического и экономического сотрудничества с Китаем и странами АТР. Существует спрос на сопровождение трансграничных сделок и консультирование по вопросам ведения бизнеса на Востоке — направление, сравнительно новое для зарубежных юрфирм в России.

ВОЗМОЖНОСТИ И ОПАСНОСТИ

Сказался кризис и на рынке труда правоведа. При этом далеко не все из них оценивают перемены негативно.

«Ситуация действительно неординарная: мы видим не отдельных хороших юристов, а целые команды, ушедшие в полном составе из крупных юрфирм», — поясняет Сергей Пепеляев. Такая ситуация дарует и новые возможности. Если у кого-то есть необходимость оперативного создания отдельных практик в рамках юрфирмы, то сейчас самое подходящее для этого время, добавляет он. Однако рассчитывать приобрести профессионалов со скидкой не приходится: на действительно хороших специалистов придется раскошелиться.

Побороться за кадры приходится и в консалтинге: в то время как переходить из одной компании в другую юристы не торопятся, миграция из консалтинга в инхаус заметна, отмечают в рекрутинговом агентстве Norton Caine Legal Recruitment.

Кандидатов на должности при этом оказывается значительно больше, чем вакансий: три четверти (76%) соискателей в правовой сфере нашли подходящее место за прошедшие полгода.

Падение экономики повлекло за собой и сокращение доходов значительной части юристов. Так, гонорары частнопрактикующих адвокатов (чья единственная клиентура — физические лица) упали сразу на 10–15%. Многие независимые юркомпании заморозили рост зарплат, а также сократили ежегодные планы премирования.

При этом рынок корпоративных юристов находится в более стабильном положении: хотя в рублях зарплаты и не растут, в компаниях используют бонусную систему поощрения. Такие бонусы, по данным Norton Caine Legal Recruitment, могут достигать 30–65% годового дохода.

Больше других повезло юристам международных компаний. Их компенсации, часто номинированные в иностранной валюте, автоматически возросли за счет роста доллара или евро к рублю.

ВРЕМЯ УЧИТЬСЯ

Любой кризис — отличное время для получения новых знаний. Пока зарплаты правоведа падают, сохраняется высокий спрос на юридическое образование.

Каждый десятый молодой специалист сегодня — выпускник юрфака. Каждый год из российских вузов выпускается более 100 тыс. будущих судей, следовательно, адвокатов и нотариусов. Ежегодный «прирост в профессии» — примерно один юрист на 1000 человек. Для сравнения: в США, где отмечается переизбыток выпускников юридических специальностей, этот показатель — один юрист на 7000 человек.

Самая прозаическая причина устойчивой популярности юридической профессии — высокий уровень доходов (см. таблицу). По данным Росстата за последние годы, средняя зарплата юриста стабильно в 2–2,5 раза выше, чем представителей большинства других профессий.

К тому же, получая на руки диплом о высшем юридическом образовании, выпускники могут выбирать дело по душе из широкого перечня специальностей. В частности, «корочка» правоведа открывает многим дорогу на госслужбу. Как следует из всех опросов общественного мнения, работа чиновника в нашей стране еще долго останется в списке желанных.



«ПРАВО.RU-300»: ОТЫЩИ ЛИДЕРОВ

БОРИС БОЛТЯНСКИЙ,
ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР ПОРТАЛА
«ПРАВО.RU»

Рейтинг «Право.ru-300» — наиболее системное исследование российского рынка юридических услуг, которое проводит ведущий правовой интернет-портал страны.

«Право.ru-300» уже шестой год объективно отражает тенденции юридического рынка: в каких практиках возникали сложные и значимые проекты, где над решением задач бизнеса работают наиболее эффективные консультанты, какие эксперты пользуются авторитетом и доверием корпоративных заказчиков.

Качество юридических услуг становится особенно важным показателем в период затяжной экономической турбулентности. Для компаний, ведущих бизнес в России, «Право.ru-300» служит ориентиром при выборе поставщиков правовых услуг и инструментом прозрачности для всего юридического рынка.

Участники рэнкинга — крупнейшие юридические компании, раскрывшие в рамках исследования свои бизнес-показатели на условиях конфиденциальности и согласившиеся на непредвзятую оценку экспертного совета (его состав приведен на с. 10), в который входят руководители юридических департаментов российских и международных компаний.

Методология каждого исследования позволяет выявить лидеров в наиболее востребованных областях права: гражданском, уголовном, трудовом, морском, финансовом, международном арбитраже, исполнительных производствах, праве интеллектуальной собственности, юридических практик в области природных ресурсов и энергетики.

При этом мы не стали ограничиваться одними только отраслевыми исследованиями. В этом приложении вы найдете непредвзятый сравнительный анализ ведущих мировых юридических рейтингов, чтобы по их характеристикам самостоятельно сделать вывод об их актуальности и объективности.

Читатель, вовсе не вовлеченный в хитросплетения российского правового рынка, узнает не только бренды лидеров отрасли, но и получит представление о том, как определенная часть малого и среднего бизнеса вообще обходится без штатных юристов, а также о том, почему сегодня для кредитных организаций многочисленны судебные баталии — чуть ли не главная часть повседневной кропотливой работы.

Партнерство РБК и «Право.ru» в работе над данным исследованием является для нас стратегическим. Для юридического рынка чрезвычайно важен контакт с бизнес-аудиторией — главами юридических департаментов, топ-менеджерами, владельцами бизнеса.

Портал «Право.ru» сегодня становится не только ведущим информационно-аналитическим правовым медиа, но и инструментом для российского бизнеса, с помощью которого деловой аудитории станет легко ориентироваться на рынке юридических услуг, в правовых вопросах и проблемах.

«Право.ru» меняется и развивается вместе с рынком. Новые правовые сервисы и редакционные материалы, аналитические исследования и специальные проекты ждут читателей «Право.ru» в 2016 году.

БАНКОВ СУД

В ПОСЛЕДНИЕ ГОДЫ КРЕДИТНЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ МОЖНО НАЗВАТЬ ЧУТЬ ЛИ НЕ ГЛАВНЫМИ ДЕЙСТВУЮЩИМИ ЛИЦАМИ В РОССИЙСКИХ СУДАХ. АНАЛИЗИРУЕМ 30 КРУПНЕЙШИХ БАНКОВ СТРАНЫ ПО АКТИВАМ И ИХ СТАТИСТИКУ ПО ТЕКУЩИМ ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ. **ЕВГЕНИЯ ЕФИМЕНКО, «ПРАВО.RU»**

КАК СЧИТАЛИ

В рейтинг вошли 30 крупнейших по активам банков (статистика портала «Банки.ру») по состоянию на сентябрь 2015 года. Источник данных об экономических спорах банков — сервис для юристов по контролю за делами и компаниями Casebook, объединяющий информационные базы арбитражных судов, судов общей юрисдикции и других источников. Показатели сервиса обновляются в режиме реального времени. В статистику дел попадают в том числе и недавние разбирательства, в которых суд принял отказ от иска или утвердил мировое соглашение, но финальное определение еще возможно обжаловать.

В таблицах рейтинга банки представлены по величине активов, количеству текущих дел и их категориям, в которых выделены по пять лидеров. Для определения лидеров по судебной нагрузке данные об участии банка в процессах соотносились с величиной его активов. Эта условная цифра не учитывает качество активов и анализ корпоративного кредитного портфеля в них. Тем не менее, с помощью полученных данных

становится очевидной величина судебной нагрузки на банки.

Общая таблица 30 банков содержит данные, из которых формируются все последующие подборки. Здесь кредитные учреждения ранжированы по количеству текущих судебных дел, в которых они выступают истцами или ответчиками.

ИЗ РЯДА ВОН

Размер банка, безусловно, влияет на количество судебных дел, поэтому в абсолютном рейтинге лидируют самые крупные банки. Интереснее выглядит ранжирование пяти банков, наиболее нагруженных судебными делами, с учетом размера активов и процессуального статуса.

Здесь картина меняется (за исключением Россельхозбанка (РСХБ) — и в абсолютном, и в относительном рейтингах он занимает второе место). Лидером же стал сравнительно небольшой Уральский банк реконструкции и развития (УБРИР; 12-е место, см. сводную таблицу). Третьим по активности оказался санируемый НБ «Траст» (11-е место). Его сосед «Уралсиб» (10-е место) переместился на четвертое. А крупный ВТБ24, наоборот,

опустился с третьего места в общей таблице на пятое.

Список самых активных банков-истцов снова возглавляет УБРИР с 407 делами. Из наиболее крупных банков в список попали РСХБ и ВТБ24.

В выборке, посвященной «кредитным» делам, опять лидируют уральские банкиры: каждый второй поданный УБРИР иск направлен на возврат долга по займу, а общее их число — самое большое по отношению к активам. РСХБ занимает второе место по количеству поданных «кредитных» заявлений, но они составляют лишь треть от общего числа исков этого банка, поэтому в «процентную» таблицу банк не попал. В оба списка попали Райффайзенбанк и Ханты-Мансийский банк «Открытие», поэтому можно сказать, что количество поданных ими «кредитных» заявлений велико относительно и размеров банка, и общей массы принятых судом исков.

В списке ответчиков лидирует НБ «Траст», а замыкает его Мособлбанк, которые находятся в стадии санации. Остальные позиции занимают банки, которые попадали и в предыдущие рейтинги. «Уралсиб» — второй среди ответчиков

(а среди истцов — первый), лидер по общему количеству исков УБРИР занял третью строчку, за ним следует Россельхозбанк (второе место в рейтинге истцов).

ДОЛЖНИКИ И КРЕДИТОРЫ

Банки, которые участвуют как кредиторы в наибольшем количестве дел о банкротствах (в абсолютном выражении), — Сбербанк, Россельхозбанк, ВТБ24, Промсвязьбанк и ВТБ (см. общую таблицу). На этот список оказывают влияние такие факторы, как величина банка и общая судебная нагрузка на него. Если сравнить количество текущих дел о банкротствах с активами, то, как видно из таблицы, бесспорным лидером выступает РСХБ, предлагающий кредитные программы в области сельского хозяйства.

БАНКИ С НАИБОЛЬШЕЙ СУДЕБНОЙ НАГРУЗКОЙ*

Ранг	Банк	Активы	Общее кол-во дел
1.	Уральский банк реконструкции и развития	346,3	476
2.	Россельхозбанк	2358	3161
3.	Национальный банк «Траст» (санация)	344	460
4.	«Уралсиб»	361,9	480
5.	ВТБ24	2875	2637

Активы банка по состоянию на сентябрь 2015 года, млрд руб., по данным «Банки.ру».
Количество судебных дел, в которых банк выступает истцом или ответчиком, по данным Casebook на 10 сентября 2015 года.
*относительно активов
Источник: «Право.ру»

КАКИЕ БАНКИ ЧАЩЕ ВСЕГО ВЫСТУПАЮТ ОТВЕТЧИКАМИ*

Ранг	Банк	Активы	Общее кол-во дел
1.	Национальный банк «Траст» (санация)	344	232
2.	«Уралсиб»	361,9	74
3.	Уральский банк реконструкции и развития	346,3	69
4.	Россельхозбанк	2358	445
5.	Мособлбанк (санация)	425,2	64

Активы банка по состоянию на сентябрь 2015 года, млрд руб., по данным «Банки.ру».
Количество судебных дел, в которых банк выступает ответчиком, по данным Casebook на 10 сентября 2015 года.
*в соотношении с размером активов
Источник: «Право.ру»

КАКИЕ БАНКИ УЧАСТВУЮТ В НАИБОЛЬШЕМ КОЛИЧЕСТВЕ БАНКРОТНЫХ ДЕЛ*

Ранг	Банк	Активы	Общее число банкротных дел
1.	Россельхозбанк	2358	1519
2.	ВТБ	8729	410
3.	Райффайзенбанк	900,7	134
4.	МДМ Банк	362	128
5.	Уральский банк реконструкции и развития	346,3	83

Активы банка по состоянию на сентябрь 2015 года, млрд руб., по данным «Банки.ру».
Общее число банкротных дел, где банк является кредитором, по данным Casebook на 10 сентября 2015 года.
*с учетом размера активов
Источник: «Право.ру»

РЭНКИНГ АКТИВНОСТИ БАНКОВ В АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ

№	Название банка	Активы нетто*, млрд руб.	Судебная нагрузка банка, количество текущих дел			Кредиты и кредитные дела		Банкротства
			Дела, где банк истец/ответчик	Из них дел, где банк истец	Из них дел, где банк ответчик	Кол-во дел банка о взыскании кредитной задолженности	Доля кредитных дел от всех дел, где банк истец	
1.	Сбербанк	22 167	6851	5543	1308	1036	19%	2343
2.	Россельхозбанк	2358	3161	2716	445	781	29%	1519
3.	ВТБ24	2875	2637	1145	268	419	37%	537
4.	Промсвязьбанк	1206	810	634	176	89	14%	459
5.	ВТБ	8729	778	667	111	120	18%	410
6.	«ФК Открытие»	2989	686	590	96	127	22%	309
7.	Банк Москвы (санация)	1854	677	500	177	87	17%	291
8.	Райффайзенбанк	900,7	561	513	48	226	44%	134
9.	Альфа-банк	2215	505	364	141	71	20%	135
10.	«Уралсиб»	361,9	480	406	74	104	26%	194
11.	Национальный банк «Траст» (санация)	344	460	228	232	7	3%	16
12.	Уральский банк реконструкции и развития	346,3	476	407	69	231	57%	83
13.	«Ханты-Мансийский банк Открытие»	618,7	386	312	74	130	42%	118
14.	Росбанк	857,6	319	256	63	37	14%	129
15.	МДМ Банк	362	266	214	52	35	16%	128
16.	Бинбанк	663,3	248	177	71	57	32%	57
17.	ЮниКредит Банк	1370	248	219	29	39	18%	140
18.	Газпромбанк	5017	196	153	43	30	20%	72
5.	Мособлбанк (санация)	425,2	174	110	64	29	26%	38
20.	Связь-банк	391,3	155	135	20	17	13%	86
21.	Банк «Санкт-Петербург»	570,6	121	102	19	46	45%	31
22.	«Ак Барс»	524,3	120	89	31	7	8%	40
23.	«Русский стандарт»	500,6	92	74	18	7	9%	12
24.	Московский кредитный банк	875,5	81	62	19	10	16%	40
25.	«Россия»	522,5	60	52	8	3	6%	36
26.	Совкомбанк	350,8	39	31	8	2	6%	0
27.	Нордеа Банк	374	26	22	4	0	0%	14
28.	Ситибанк	410,6	16	9	7	1	11%	1
29.	Национальный клиринговый центр	1439	1	1	0	0	0%	0
30.	ИНГ Банк	408	0	0	0	0	—	0

*По данным портала «Банки.ру» на основании отчетности банков перед ЦБ за сентябрь 2015 года.
Источник: данные Casebook на 10 сентября 2015 года

СВОИ СРЕДИ ЧУЖИХ

ПОЧЕМУ РОССИЙСКИЕ ЮРФИРМЫ ПОКА РЕДКО ЛИДИРУЮТ В МЕЖДУНАРОДНЫХ РЕЙТИНГАХ.

АЛЕКСЕЙ КНЕЛЬЦ, «ПРАВО.RU»



НАШИ ЛЕНЯТСЯ
ЗАНИМАТЬСЯ
МАРКЕТИНГОМ.
КРОМЕ ТОГО, КУКУШКА
ХВАЛИТ ПЕТУХА,
ПЕТУХ — КУКУШКУ,
А РОССИЙСКИЕ
ЖАР-ПТИЦЫ ТУТ
НОВЕНЬКИЕ

Для оценки качества юридических услуг существует несколько авторитетных международных рейтингов, где на лидирующих позициях западные юркомпании, как правило, преобладают над российскими. Данная картина, утверждают участники рынка, объективна далеко не всегда.

«В СЕРДЦАХ ОЛИГАРХОВ ЖИВЕТ АНГЛИЙСКОЕ ПРАВО»

Одним из главных зарубежных рейтингов среди корпоративных юристов считается британский Chambers & Partners. Если верить подписчикам International In-house Counsel Journal (а это порядка 20 тыс. юристов компаний), при выборе партнерской юридической фирмы они доверяют именно его рекомендациям.

Чтобы попасть в списки избранных, компании нужно заполнить англоязычную анкету на 26 страницах и указать в ней помимо финансовых показателей компании самые успешные и релевантные, с ее точки зрения, проекты. Команда аналитиков оценивает их по критериям прибыльности и делает выводы об опыте и квалификации юристов. Она же опрашивает указанных компаниями заказчиков, чтобы выяснить эффективность и клиентоориентированность исполнителя, и сводит полученные данные по отраслям права, составляя ранкинги лучших юристов, а уже на их основе — ранкинги практик и юркомпаний.

В финальном рейтинге Chambers 2015 года представлены только 37 российских компаний из восьми отраслей. Большинство из них — «ильфы» (ILF, international

law firm — международная юридическая компания) и лишь 12 компаний — «рульфы» (Russian law firm — российская юридическая компания).

Чем обусловлен такой перевес, если участие во всех рейтингах бесплатное, а зарабатывают рейтинговые компании уже потом, через платную публикацию расширенного профиля компании в справочнике и у себя на сайте?

Дмитрий Афанасьев, председатель комитета партнеров адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», описывает эти причины довольно емко: «Во-первых, наши ленятся заниматься маркетингом. Во-вторых, кукушка хвалит петуха, а петух — кукушку, и российские жар-птицы тут новенькие. В-третьих, живет английское право в сердцах олигархов — «ильфы» будут тут как тут».

Преобладают «ильфы» и во втором авторитетном рейтинге, британском Legal 500. Он составляется по схожей методологии, но создатели утверждают, что в нем указаны «самые передовые юридические практики с инновационным подходом к консультированию».

Основные параметры, по которым эти подходы компаний выявляются аналитиками, тоже количественные — список престижных клиентов, объем сделок, доля юркомпаний на рынке, приток новых клиентов за год и отзывы старых по сложным сделкам, использование IT-решений и имидж компании на рынке в целом. Вся информация запрашивается напрямую у компаний через анкетирование. Результаты ранкинга аналитики отсылают для оценки именитым частнопрактикующим юристам, что придает ему дополнительный вес за счет рыночной экспертизы.

МЕТОДОЛОГИЯ РЭНКИНГА «ПРАВО.RU-300»

Портал «Право.ru» представляет шестой ежегодный рейтинг юридических компаний, работающих в России, — «Право.Ru-300». Это наиболее полное и системное национальное исследование российского рынка юридических услуг.

В этом году мы обработали анкеты порядка 200 крупнейших российских юридических компаний.

В отличие от ведущих международных рейтингов «Право.ru-300» оценивает рынок не «снаружи», через систематизированный процесс анкетирования (он позволяет западным юрфирмам традиционно выглядеть более выигрышно), а «изнутри». Помимо количественных критериев оценки деятельности юрфирм на основе предоставленных ими данных, аналитиками и экспертами «Право.ru-300» проведена и глубокая качественная экспертиза.

Так, все участники ранкинга должны предоставлять документы, подтверждающие заявленные в анкетах данные (объем выручки, штатное расписание и т.п.). Все предоставленные цифры прошли двойную проверку и сопоставлялись аналитиками с данными из систем финансовой статистики и отчетности СПАРК и Casebook.

В 2015 году мы создали экспертный совет, в который вошли руководители юридических департаментов и правовых отделов крупнейших российских компаний и банков (подробнее — на с. 12). Ведущие корпоративные юристы выбрали самые востребованные практики по отраслям и оценили наиболее компетентных, с их точки зрения, юридических консультантов на рынке.

Общий рейтинг «Право.ru-300» складывается из трех категорий:

— лучшие компании по финансовым и ста-

тистическим показателям (ранкинг разделен на две части — топ-50 Москвы и топ-50 регионов);

— лучшие компании по отраслям права;

— ранкинги симпатий и отраслевые ранкинги.

Ранкинг «Лучшие компании по абсолютным показателям» был разделен на две части, чтобы региональные юрфирмы, не уступающие качеством услуг коллегам из Москвы (но не генерирующие сравнимого с ними денежного потока) не выпали из поля зрения нашего исследования.

В ранкинге «Лучшие компании по отраслям права» мы рассматривали пять самых успешных проектов за год, указанных компаний, и оценивали их по четырем критериям: значимость, финансовые показатели, сложность и влияние проекта на практику.

Компании в отраслевом ранкинге были разделены на группы:

— фирмы, добившиеся наивысших результатов по всем четырем критериям;

— компании, которые добились значительных успехов в заявленной практике, однако по каким-то показателям уступили компаниям из первой группы.

На итоговую оценку влияло также мнение членов экспертного совета.

Более субъективный «Ранкинг симпатий» составлен самими участниками ранкинга «Право.ru-300»: каждый из них мог назвать пять компаний, имеющих, с его точки зрения, наиболее высокую профессиональную репутацию на российском рынке юридических услуг. При этом по желанию компания-участник могла объяснить свой выбор.

Кроме того, мы попросили указать одну лучшую компанию в каждой из практик.

Аналитики Legal 500 не указывают общее количество участников по юрисдикциям, но в 2015 году в него вошли 23 «рульфы».

БРИТАНСКИЙ ФОРМАЛИЗМ ПРОТИВ РОССИЙСКОГО СВОБОДОЛЮБИЯ

В пользу международных бюро срабатывает формализованная процедура сбора данных через анкетирование и высокий уровень стандартизации юридической работы в западных юрисдикциях. Метод, когда исследователи рутинно сводят шаблонные данные, действительно помогает получить на выходе объективный показатель эффективности. Актуален такой подход на устоявшихся рынках. Но эти же стандарты иногда дают сбой на рынке российском.

«Одна из причин ведущего положения «ильфов» — их организованность и системность в подготовке анкет, выработанные благодаря богатому опыту участия в рейтингах. Увы, далеко не каждый российский клиент в данный момент готов уделять этому сопоставимое внимание», — комментирует ситуацию Евгений Жилин, управляющий партнер юридической фирмы ЮСТ.

Есть у российских экспертов претензии к качественному анализу и подходу самих сотрудников крупнейших рейтинговых компаний.

«На практике принятые способы добычи информации и методики ее оценки выглядят так: где-то в Лондоне сидит человек с незаконченным юридическим образованием и собирает данные по рынкам России, СНГ, Африки и странам Ближнего Востока. Вероятно, исследует он эти юрисдикции первый раз в жизни. Как он это делает? Берет трубку, обзванивает российские компании и зачитывает вопросы из анкеты, не вдаваясь в какие-то подробности и особенности», — рассуждает Александр Ситников,

управляющий партнер юридической фирмы Vegas Lex.

ОТ ОБЪЕКТИВНОГО — К СУБЪЕКТИВНОМУ

Более субъективный подход исповедуют авторы рейтинга IFLR 1000. Аббревиатура происходит от International Financial Law Review — «Международное обозрение финансового права». Именно этим и занимается данное английское отраслевое издание со штаб-квартирой в Лондоне: поставляет качественную юридическую аналитику для банковского, финансового и инвестиционного бизнеса.

Рейтинг IFLR разделен на два главных направления — «Энергетика и инфраструктура» и «Финансы и корпоративное право». Каждое направление делится на отрасли, а каждая отрасль, в свою очередь, на уровни (tier), по которым ранжируются юридические компании. Их оценивают по финансовым показателям, отзывам участников прошлых рейтингов и, конечно, клиентов, которые должны оценить своих консультантов по шести параметрам: «технические возможности», «коммуникация и доступность», «компетенция команды», «соотношение цена-качество», «отношения юрист-клиент» и «международные связи».

Результатом такого персонализированного подхода IFLR 1000 к участникам рынка стала несколько иная картина, чем можно наблюдать в других рейтингах: в 2015 году в него вошли 33 юрфирмы из России.

Публикует IFLR 1000 и индивидуальный рэнкинг юристов. Здесь всего две номинации: «ведущий юрист» (leading lawyer) и «восходящая звезда» (rising star). В 2015 году в рэнкинг попали 114 юристов — 90 из них стали «ведущими», а 14 были признаны «восходящими звездами». Правда, делить их на уровни британцы не стали: все специалисты перечислены в алфавитном порядке.

ЦЕННЫЕ И ЛУЧШИЕ

По принципу общего опроса работает американский рейтинг Best Lawyers («Лучшие юристы»), исповедуя более субъективный подход: в нем оценивают не компании, а конкретных людей. По сути, это обзор профессионалов рынка, избранных самим рынком. Ведь участником рейтинга может стать любой юрист, номинированный другим коллегой.

До оценки адвокатов его основатели Стивен Нэйфи и Грегори Уайт Смит (оба — выпускники Гарвардской школы права 1977 года) увлекались не только юриспруденцией. Нэйфи, прежде чем стать юристом в фирме Milbank, Tweed, Hadley & McCloy в Нью-Йорке, был помощником конгрессмена и преподавал в Национальной галерее искусств в Вашингтоне. Смит строил карьеру в юридической компании Morrison & Foerster (Сан-Франциско), но тоже был не чужд прекрасного: в соавторстве друзья написали 11 научно-популярных книг по искусству. Самая известная: «Джексон Поллок, американская сага», биография американского художника-авангардиста, которую экранизировал Эд Харрис.

Их методология, как и картины Поллока, на первый взгляд может показаться случайной: аналитики рассылают списки номинированных только юристам из той же юрисдикции и отрасли права. И те должны ответить на один простой вопрос: «Если вы сами не сможете взять дело, насколько вероятно, что вы передадите его одному из этих номинантов?» Вероятность своего решения в пользу каждого коллеги они должны оценить по пятибалльной шкале.

Из этого «элемента случайности» вырисовывается довольно объективная картина лучших игроков на рынке. О чем свидетельствует и растущее доверие к Best Lawyers: на сегодняшний день в рэнкинге участвуют юристы из 70 стран, и российские правоведа в нем представлены так

же широко и подробно, как и их западные коллеги. В открытом списке их 130, закрытый список доступен только платным подписчикам.

КОМАНДНЫЙ ТРУД

Получить членство в эксклюзивном клубе международных юридических рейтингов для российской компании реально. Однако это трудоемкий и затратный процесс.

«Не очень известные компании, как правило, не ставят столь амбициозных задач, а стараются пополнять клиентскую базу, постепенно завоевывая авторитет, который позволяет стать им известными», — делится наблюдением Елена Ермакова, генеральный директор патентного агентства «Ермакова, Столярова и партнеры», которое в этом году вошло в рейтинг Legal 500.

Но этот консервативный подход, по оценкам экспертов, меняется в пользу участия, и с каждым годом «рульфов» в западных рейтингах становится все больше, а их позиции поднимаются все выше. «С наступлением кризиса и введением санкций российские игроки на рынке юридического консалтинга постепенно отвоевывают часть работы у своих международных коллег. По нашим прогнозам, со временем соотношение «ильф»/«рульф» в лидерах международных рейтингов будет выравниваться в сторону «рульфов», — прогнозирует Ирина Булыгина из КИАП.

Ее работодатель, адвокатское бюро КИАП, появилось пять лет назад. В портфолио компании было несколько значимых для бизнеса проектов, и ее руководство сразу же подало анкету на участие в одном из рейтингов. «Мы получили свой первый рейтинг в первый же год. Надо просто действовать, причем амбициозно. Еще важно иметь активных в маркетинговом смысле юристов и трудолюбивого маркетолога, потому что рейтинги — это большой командный труд», — делится секретом Ирина Булыгина.

Командный труд может окупиться сравнительно быстро. Присутствие в рейтинге открывает российским компаниям доступ к крупным тендерам на оказание юридических услуг, для участия в которых этот параметр является обязательным условием допуска.

Кроме того, по разным оценкам, от 5 до 10% новых клиентов обращаются к ним именно благодаря известности, которую дает публикация в справочниках и на сайтах рейтингов.

«Умный инхаус не выбирает юридическую фирму по рейтингам. Он выбирает тех, кому доверяет, а потом использует рейтинги, чтобы обосновать свой выбор начальству», — иронично резюмирует Дмитрий Афанасьев.

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ЮРИДИЧЕСКИЕ РЕЙТИНГИ И УЧАСТИЕ В НИХ РОССИЙСКИХ КОМПАНИЙ

Рейтинг	Страна	Год основания	Число стран	Российские участники	Методология	Доступ
Chambers & Partners	Великобритания	1990	190	12 компаний	анкетирование, отзывы клиентов, интервью	открытый, бесплатный
Legal 500	Великобритания, США	1987	106	23 компании	анкетирование, отзывы клиентов, мнения экспертов	открытый, бесплатный
IFLR 1000	Великобритания	1990	160	22 компании	анкетирование, отзывы клиентов, мнения экспертов	открытый, бесплатный
Best Lawyers	США	1983	70	130 человек (в открытом списке)	субъективные мнения коллег	закрытый, платный

Источник: «Право.ru»

casebook

99 уникальных способов проявить должную осмотрительность

www.casebook.ru

Реклама

16+

КОМПАНИИ — ЛИДЕРЫ РЫНКА ЮРИДИЧЕСКИХ УСЛУГ

ТОП-50 ЮРИДИЧЕСКИХ КОМПАНИЙ ПО ОБЪЕМУ ВЫРУЧКИ. МОСКВА

Место	Компания
1.	«Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»
2.	Goltsblat BLP
3.	KPMG
4.	«Пепеляев групп»
5.	Dentons
6.	«Яковлев и партнеры»
7.	«Объединенные консультанты ФДП»
8.	Vegas Lex
9.	PwC Legal
10.	«ФБК-Право»
11.	ЮСТ
12.	«Муранов, Черняков и партнеры»
13.	«Резник, Гагарин и партнеры»
14.	Noerr
15.	«Падва и партнеры»
16.	«Бартолиус»
17.	«Нексия CIS»
18.	«Линия права»
19.	«Юрэнерго»
20.	«Инфралекс»
21.	«Олевинский, Буюкян и партнеры»
22.	«Хренов и партнеры»
23.	«Финэкспертиза»
24.	«Кворум»
25.	РКТ
26.	КИАП
27.	«НАФКО-консультанты»
28.	Hannes Snellman
29.	«Гардиум»
30.	«Налоговик»
31.	Taxology (TaxHelp)
32.	Astapov Lawyers
33.	«ЮС Ауреум»
34.	Delcredere
35.	Европейская юридическая служба
36.	«Дмитрий Матвеев и партнеры»
37.	«Бранан»
38.	«Юстина»
39.	«Приоритет»
40.	ЮС
41.	«Бизнеслэнд Сервисиз»
42.	«Павлова и партнеры»
43.	«Андрей Городисский и партнеры»
44.	«Князев и партнеры»
45.	«Алимирзоев и Трофимов»
46.	«Правый берег»
47.	«Клифф»
48.	«Иванов, Макаров и партнеры»
49.	«Суррей»
50.	«Некторов, Савельев и партнеры»

ТОП-50 ЮРИДИЧЕСКИХ КОМПАНИЙ ПО ОБЪЕМУ ВЫРУЧКИ. РЕГИОНЫ

Место	Компания
1.	ГК «СРВ», Ставрополь
2.	«Регионсервис», Кемерово
3.	«S&K Вертикаль», Санкт-Петербург
4.	«Налоговая безопасность», Уфа
5.	Институт проблем предпринимательства, Санкт-Петербург
6.	Princers Consulting Group, Волгоград
7.	«Гражданские компенсации», Нижний Новгород
8.	«Качкин и партнеры», Санкт-Петербург
9.	«Ильюшихин и партнеры», Санкт-Петербург
10.	Legal Studio, Санкт-Петербург
11.	«Дювернуа Лигал», Санкт-Петербург
12.	«Юсланд», Санкт-Петербург
13.	«Юнэкс», Казань
14.	«Финансово-экономическая КА», Уфа
15.	«Интеллект-С», Екатеринбург
16.	«Прайм Эдвайс», Санкт-Петербург
17.	«Адвокат Фремм», Санкт-Петербург
18.	«Энсо», Екатеринбург
19.	«Мейер и партнеры», Волгоград
20.	«Высшая инстанция», Санкт-Петербург
21.	«Рауд», Санкт-Петербург
22.	«Генезис», Екатеринбург
23.	Vinder, Екатеринбург
24.	ГК Umbrella Group, Новосибирск
25.	«Консалтум», Санкт-Петербург
26.	«Лекс Кледере Консалтинг», Санкт-Петербург
27.	Тюменская консалтинговая компания, Тюмень
28.	«Арбитраж.ру», Тюмень
29.	«Бельянский и партнеры», Екатеринбург
30.	«ЮС Когенс», Екатеринбург
31.	«Яблоков, Лапицкий и партнеры», Самара
32.	«АНП Зенит», Казань
33.	«Гребнева и партнеры», Новосибирск
34.	«Митра», Краснодар
35.	«Центральный округ», Воронеж
36.	ГК «Гестион», Санкт-Петербург
37.	«Наши», Курск
38.	«Мост», Екатеринбург
39.	«Алеф-групп», Воскресенск
40.	«Ваш консультант», Ростов-на-Дону
41.	«Инмар», Владивосток
42.	«Ивановы и партнеры», Санкт-Петербург
43.	«ЮСК Групп Юридические решения», Санкт-Петербург
44.	«Эгида», Самара
45.	«Юг», Краснодар
46.	«Пучков и партнеры», Екатеринбург
47.	«Бородин и партнеры», Воронеж
48.	«Образцовое дело», Казань
49.	«Ф-Консалтинг ценные бумаги», Санкт-Петербург
50.	«Сенат», Челябинск

ТОП-50 ЮРИДИЧЕСКИХ КОМПАНИЙ ПО ОБЪЕМУ ВЫРУЧКИ НА ОДНОГО ЮРИСТА. МОСКВА

Место	Компания
1.	«Объединенные консультанты ФДП»
2.	KPMG
3.	«Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»
4.	«Муранов, Черняков и партнеры»
5.	Goltsblat BLP
6.	«Яковлев и партнеры»
7.	Noerr
8.	«ФБК-Право»
9.	«Бартолиус»
10.	«Олевинский, Буюкян и партнеры»
11.	КИАП
12.	Dentons
13.	«Падва и партнеры»
14.	РКТ
15.	«Пепеляев групп»
16.	«Резник, Гагарин и партнеры»
17.	ЮСТ
18.	PwC Legal
19.	«Финэкспертиза»
20.	«Инфралекс»
21.	«Линия права»
22.	«Юрэнерго»
23.	Vegas Lex
24.	«ЮС Ауреум»
25.	«Гардиум»
26.	«Хренов и партнеры»
27.	«Нексия CIS»
28.	ЮС
29.	«Налоговик»
30.	«Кворум»
31.	«Суррей»
32.	«Приоритет»
33.	«Heads»
34.	«Юнион»
35.	Ds Law
36.	«Виг-Бизнесконсалтинг»
37.	«Падва и Эпштейн»
38.	«Юрвиста»
39.	BLS Custos Group
40.	«Особое мнение»
41.	«Лемчик, Крупский и партнеры»
42.	Европейская юридическая служба
43.	Центр правового обслуживания
44.	«Клифф»
45.	«Левант и партнеры»

«ПРАВО.RU-300»: ОТДЕЛ КАДРОВ

МЕТОДОЛОГИЯ РЭНКИНГА ПО ОБЪЕМУ ВЫРУЧКИ

Компании, участвующие в рэнкинге, предоставили статистические данные по выручке. Для подтверждения объема выручки принимались данные бухгалтерского баланса, оборотно-сальдовые ведомости, подтверждения суммы дохода от налоговых агентов и выписки со счетов. Предоставленные цифры сопоставлялись с данными из систем финансовой статистики и отчетности СПАРК и Casebook. Компании, которые не смогли подтвердить заявленный объем выручки документально, в финальный список не вошли.

После обработки полученных данных аналитиками «Право.ru» начислялись баллы участникам рэнкинга. Компания-победитель получила наивысший балл, прочие участники исследования — его пропорциональные доли.

Баллы публикации не подлежат, так как используемые для их начисления финансовые данные компании-участники раскрывали «Право.ru-300» на условиях конфиденциальности.

Исследуемые компании разделены на московские и зарубежные компании, работающие на территории России; кроме того, выделены региональные юридические компании. Это было сделано для того, чтобы региональные юрфирмы, не уступающие качеством услуг коллегам из Москвы, но не генерирующие сравнимого с ними денежного потока, не выпали из поля зрения исследования. У иностранных компаний учитывались статистические данные российских офисов.

МЕТОДОЛОГИЯ РЭНКИНГА ПО ВЫРУЧКЕ НА ЮРИСТА

Отбирались компании с наибольшим количеством юристов в штате, а затем выстраивались позиции участников на основании предоставленных сведений о выручке на каждого сотрудника. Эта методика исключила попадание в турнирную таблицу компаний, которые не предоставили или не смогли подтвердить финансовые показатели. Абсолютные данные по объему выручки были предоставлены «Право.ru» на условиях конфиденциальности и не разглашаются.

После обработки полученных данных аналитиками «Право.ru» начислялись баллы участникам рэнкинга. Компания-победитель получала наивысший балл, прочие участники исследования — его пропорциональные доли. По просьбе участников и экспертов критерии отбора в этом году были ужесточены, поэтому в окончательный рэнкинг смогли войти только 45 московских компаний.

Исследуемые компании разделены на две группы: московские и зарубежные компании, работающие на территории России; кроме того, выделены региональные юридические компании. Это было сделано для того, чтобы региональные юрфирмы, не уступающие качеством услуг коллегам из Москвы, но не генерирующие сравнимого с ними денежного потока, не выпали из поля зрения исследования. У иностранных компаний учитывались статистические данные российских офисов.

МЕТОДОЛОГИЯ РЭНКИНГА ПО ЧИСЛУ ЮРИСТОВ

Компании, участвующие в рэнкинге, предоставили статистические данные по количеству

занятых юристов по отраслям права и практикам. Для подтверждения заявленной численности штата принимались штатные расписания и ведомости о среднесписочной численности сотрудников за отчетный период. В иностранных компаниях указаны только сотрудники в российских офисах (см. таблицу на с. 7).

Компании, которые не смогли подтвердить заявленное количество штатных юристов документально, в финальный список не вошли.

Исследуемые компании разделены на группы: московские и зарубежные компании, работающие на территории России; региональные юридические компании. Это было сделано для того, чтобы региональные юрфирмы, не уступающие качеством услуг коллегам из Москвы, но не генерирующие сравнимого с ними денежного потока, не выпали из поля зрения исследования. У иностранных компаний учитывались статистические данные российских офисов.

В случае равенства штатной численности одно место в рэнкинге могут занимать несколько компаний.

ТОП-50 ЮРИДИЧЕСКИХ КОМПАНИЙ ПО ОБЪЕМУ
ВЫРУЧКИ НА ОДНОГО ЮРИСТА. РЕГИОНЫ

Место	Компания
1.	ГК «СРВ», Ставрополь
2.	Principes Consulting Group, Волгоград
3.	Legal Studio, Санкт-Петербург
4.	«S&K Вертикаль», Санкт-Петербург
5.	«Регионсервис», Кемерово
6.	«Качкин и партнеры», Санкт-Петербург
7.	«Генезис», Екатеринбург
8.	«Юсланд», Санкт-Петербург
9.	«Юнэкс», Казань
10.	«Дювернуа Лигал», Санкт-Петербург
11.	«Мейер и партнеры», Волгоград
12.	«Мост», Екатеринбург
13.	«Адвокат Фремм», Санкт-Петербург
14.	Vinder, Екатеринбург
15.	«Консалтум», Санкт-Петербург
16.	Тюменская консалтинговая компания, Тюмень
17.	«ЮС Когенс», Екатеринбург
18.	«Центральный округ», Воронеж
19.	ГК Umbrella Group, Новосибирск
20.	«Гребнева и партнеры», Новосибирск
21.	«Высшая инстанция», Санкт-Петербург
22.	«Рауд», Санкт-Петербург
23.	«Яблоков, Лапицкий и партнеры», Самара
24.	Timofeev / Cherepnov / Kalashnikov, Нижний Новгород
25.	«Ф-Консалтинг ценные бумаги», Санкт-Петербург
26.	«Пучков и партнеры», Екатеринбург
27.	«Энсо», Екатеринбург
28.	«Интеллект-С», Екатеринбург
29.	«Прайм Эдвайс», Санкт-Петербург
30.	«Росбизнеслегис», Самара
31.	«Бельянский и партнеры», Екатеринбург
32.	«Лекс Кледере Консалтинг», Санкт-Петербург
33.	«Ваш консультант», Ростов-на-Дону
34.	«Степанов и Аксюк», Ростов-на-Дону
35.	«Унисон», Тюмень
36.	Sergis, Казань
37.	«Бородин и партнеры», Воронеж
38.	«Экви», Новосибирск
39.	«Консалт Сорокины и партнеры», Иваново
40.	«Гестион», Санкт-Петербург
41.	«Ковалев, Рязанцев и партнеры», Челябинск
42.	«Регул», Челябинск
43.	«Кузин, Мохорев, Савенко и партнеры», Владимир
44.	«LLC Право», Томск
45.	«Арбикон», Красноярск
46.	Юридическое бюро Юрьева, Санкт-Петербург
47.	«Ивановы и партнеры», Санкт-Петербург
48.	«Ценные бумаги консалтинг», Санкт-Петербург
49.	Институт проблем предпринимательства, Санкт-Петербург
50.	«Основной актив», Волгоград

ТОП-50 ЮРИДИЧЕСКИХ КОМПАНИЙ ПО ЧИСЛУ
ЮРИСТОВ. МОСКВА

Место	Компания	Кол-во
1.	«Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»	204
2.	Европейская юридическая служба	164
3.	«Пепеляев групп»	160
4.	Dentons	150
5.	Goldsblat BLP	108
6.	Vegas Lex	106
7.	Linklaters	82
8.	PwC Legal	80
9.	«Объединенные консультанты ФДП»	77
10.	ЮСТ	75
11.	KPMG	71
12.	«Яковлев и партнеры»	68
13.	«Клифф»	62
14.	«Нексия CIS»	61
15.	«Кворум»	58
16.	«Резник, Гагарин и партнеры»	54
17.	«ФБК-Право»	53
18.	«Хренов и партнеры»	50
19-20.	«Лемчик, Крупский и партнеры»	49
19-20.	«Юникон»	49
21.	«Юрэнерго»	47
22.	Heads	45
23-24.	«Линия права»	44
23-24.	«Падва и партнеры»	44
25.	«Инфралекс»	43
26-27.	Norton Rose Fullbright	41
26-27.	«Приоритет»	41
28-29.	Sameta	39
28-29.	«Бартолиус»	39
30.	«Финэкспертиза»	37
31.	«Налоговик»	—*
32.	Art De Lex	35
33-35.	«Гардиум»	34
33-35.	Центр правового обслуживания	34
33-35.	Noerr	34
36.	BLS Custos Group	33
37-40.	«Юстина»	32
37-40.	«Юрвиста»	32
37-40.	«Олевинский, Буюкян и партнеры»	32
37-40.	«Муранов, Черняков и партнеры»	32
41.	«Падва и Эпштейн»	30
42.	«Банкротство плюс»	29
43.	РКТ	28
44.	«Левант и партнер»	27
45.	«Суррей»	26
46-50.	«Виг-Бизнесконсалтинг»	25
46-50.	КИАП	25
46-50.	«Особое мнение»	25
46-50.	ЮС	25
46-50.	«ЮС Ауреум»	25
46-50.	Ds Law	25
46-50.	Gowlings	25

* Не раскрывается (данные предоставлены компанией как конфиденциальные).

ТОП-50 ЮРИДИЧЕСКИХ КОМПАНИЙ ПО ЧИСЛУ
ЮРИСТОВ. РЕГИОНЫ

Место	Компания	Кол-во
1.	«Ивановы и партнеры», Санкт-Петербург	58
2.	«Регионсервис», Кемерово	55
3.	«Интеллект-С», Екатеринбург	52
4.	«Ценные бумаги консалтинг», Санкт-Петербург	47
5.	Институт проблем предпринимательства, Санкт-Петербург	35
6.	«Прайм Эдвайс», Санкт-Петербург	34
7-9.	«S&K Вертикаль», Санкт-Петербург	31
7-9.	«Лекс Кледере Консалтинг», Санкт-Петербург	31
7-9.	«ГК Гестион», Санкт-Петербург	31
10.	«Энсо», Екатеринбург	30
11-13.	«Бельянский и партнеры», Екатеринбург	27
11-13.	«Юнэкс», Казань	27
11-13.	«Яблоков, Лапицкий и партнеры», Самара	27
14.	«Мост», Екатеринбург	26
15-16.	«Высшая инстанция», Санкт-Петербург	25
15-16.	«Качкин и партнеры», Санкт-Петербург	25
17-18.	ГК «СРВ», Ставрополь	24
17-18.	«Дювернуа Лигал», Санкт-Петербург	24
19.	«Арбикон», Красноярск	21
20-21.	«Ваш консультант», Ростов-на-Дону	20
20-21.	ГК Umbrella Group, Новосибирск	20
22-23.	«Адвокат Фремм», Санкт-Петербург	19
22-23.	«Консалт Сорокины и партнеры», Иваново	19
24-28.	Principes Consulting Group, Волгоград	18
24-28.	«Юсланд», Санкт-Петербург	18
24-28.	«Основной актив», Волгоград	18
24-28.	«Варшавский и партнеры», Санкт-Петербург	18
24-28.	«Бородин и партнеры», Воронеж	18
29-32.	«Гребнева и партнеры», Новосибирск	17
29-32.	«Рауд», Санкт-Петербург	17
29-32.	«Ф-Консалтинг ценные бумаги», Санкт-Петербург	17
29-32.	«LLC Право», Томск	17
33-36.	Legal Studio, Санкт-Петербург	16
33-36.	«Регул», Челябинск	16
33-36.	«Мейер и партнеры», Волгоград	16
33-36.	«Мегаполис Консалтинг», Санкт-Петербург	16
37-40.	«Консалтум», Санкт-Петербург	15
37-40.	Тюменская консалтинговая компания, Тюмень	15
37-40.	ГК «ЮАП-СПб», Санкт-Петербург	15
37-40.	Vinder, Екатеринбург	15
41-45.	Sergis, Казань	14
41-45.	RBL, Самара	14
41-45.	Юридическое бюро Юрьева, Санкт-Петербург	14
41-45.	«Экви», Новосибирск	14
41-45.	«Кузин, Мохорев, Савенко и партнеры», Владимир	14
46-49.	«Ковалев, Рязанцев и партнеры», Челябинск	13
46-49.	«Степанов и Аксюк», Ростов-на-Дону	13
46-49.	«ЮС Когенс», Екатеринбург	13
46-49.	Timofeev / Cherepnov / Kalashnikov, Нижний Новгород	13
50.	«Центральный округ», Воронеж	12
50.	«Унисон», Тюмень	12
50.	«Пучков и партнеры», Екатеринбург	12
50.	«Иммунитет», Санкт-Петербург	12
50.	«Генезис», Екатеринбург	12

16+

Многолетний опыт комплексного юридического сопровождения
российских и иностранных клиентов

РЕКЛАМА

- ♦ Судебно-арбитражная практика
- ♦ Корпоративное право и M&A
- ♦ Банкротство и реструктуризация
- ♦ Международные судебные споры и арбитраж
- ♦ Недвижимость и строительство
- ♦ Антимонопольное право
- ♦ Энергетика
- ♦ Экологическое право и недропользование



Хренов и Партнеры
Юридическая Компания

г. Москва
+7 (495) 927-0707
info@yklaw.ru

г. Санкт-Петербург
+7 (812) 617-0030
spb.office@yklaw.ru

г. Екатеринбург
+7 (343) 215-68-98 (97)
ekt.office@yklaw.ru

г. Краснодар
+7 (861) 200-6957
krs.office@yklaw.ru

Best Lawyers

ПРАВО RU

CHAMBERS



ИТОГОВЫЙ ОТРАСЛЕВОЙ РЭНКИНГ

АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС

Группа 1

«Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»
«Муранов, Черняков и партнеры»
«Хренов и партнеры»
«Пепеляев групп»
«Резник, Гагарин и партнеры»
Dentons
Goltsblat BLP

Группа 2

«Бартолиус»
«Инфралекс»
КИАП
«Линия права»
«НАФКО-консультанты»
«Некторов, Савельев и партнеры»
«Павлова и партнеры»
ЮСТ
«Юстина»
«Яковлев и партнеры»
Beiten Burkhardt
Delcredere
Norton Rose Fulbright
Vegas Lex

Группа 3

«Андрей Городисский и партнеры»
«Интеррессия»
«Клифф»
«Пожарский и партнеры»
«Право и консультации»
«Синум АДВ»
«ФБК-Право»
Art De Lex
Chadbourne & Parke
Ds Law
Hannes Snellman
Sameta
Westside Advisors

Региональные компании

«Аспект», Тюмень
«Бельянский и партнеры», Екатеринбург
«Веритас», Иркутск
«Волга лигал», Самара
«Гребнева и партнеры», Новосибирск
«Интеллект-С», Екатеринбург
«Ковалев, Рязанцев и партнеры», Челябинск
«Левь», Екатеринбург
«Лекс Кледере Консалтинг», Санкт-Петербург
«ЛексПроф», Новосибирск
«Максима Лигал», Санкт-Петербург
«Мейер и партнеры», Волгоград
«Регионсервис», Кемерово
«Солнцев и партнеры», Калининград
ГК «СРВ», Ставрополь
«Степанов и Аксию», Ростов-на-Дону
«Юг», Краснодар
«LLC Право», Томск
RBL, Самара

НАЛОГОВОЕ ПРАВО

Группа 1

«Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»
«Пепеляев групп»
«ФБК-Право»
ЮСТ
Dentons
Goltsblat BLP
KPMG
PwC Legal
Sameta
Taxology (TaxHelp)

Группа 2

КИАП
«Линия права»
«Налоговик»
«НАФКО-консультанты»
«Некторов, Савельев и партнеры»
«Объединенные консультанты ФДП»
«Щекин и партнеры»
«Юстина»
Gide Loyrette Nouel
Noerr

Vegas Lex

БАНКРОТСТВО

Группа 1

«Бартолиус»
«Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»
«Линия права»
«Олевинский, Буюкян и партнеры»
РКТ
Goltsblat BLP
Vegas Lex

Группа 2

«Инфралекс»
«Кворум»
КИАП
«Некторов, Савельев и партнеры»
«Павлова и партнеры»
«Пепеляев групп»
«Резник, Гагарин и партнеры»
«Суррей»
«Тимофеев, Фаренвальд и партнеры»
«Хренов и партнеры»
ЮСТ
«Яковлев и партнеры»
Beiten Burkhardt
Dentons
Linklaters
«S&K Вертикаль»
Westside Advisors

Региональные компании

«Арбитраж.ру», Тюмень
«Бельянский и партнеры», Екатеринбург
«Бородин и партнеры», Воронеж
«Гребнева и партнеры», Новосибирск
«Интеллект-С», Екатеринбург
«Ильюшихин и партнеры», Санкт-Петербург
«Ковалев, Рязанцев и партнеры», Челябинск
«Максима Лигал», Санкт-Петербург
«Мейер и партнеры», Волгоград
«Прайм Эдвайс», Санкт-Петербург
«Рауд», Санкт-Петербург
«Регионсервис», Кемерово
«Солнцев и партнеры», Калининград
«Цау-юрист», Оренбург
«Центральный округ», Воронеж
«LLC Право», Томск

КОРПОРАТИВНОЕ ПРАВО

Группа 1

«Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»
Dentons
Linklaters
Goltsblat BLP
Hannes Snellman
KPMG
Noerr
Vegas Lex

Группа 3

«Бранан»
ЕМПП
«Инфралекс»
«Линия права»
«Некторов, Савельев и партнеры»
«Пепеляев групп»
«ФБК-Право»
Chadbourne & Parke
Gide Loyrette Nouel
Norton Rose Fulbright
Sameta

Группа 4

«Андрей Городисский и партнеры»
«Дювернуа Лигал», Санкт-Петербург
«Муранов, Черняков и партнеры»
«Надмитов, Иванов и партнеры»
«Хренов и партнеры»
Art de Lex
Beiten Burkhardt
Ds Law

PwC Legal

«S&K Вертикаль»

КОММЕРЧЕСКАЯ НЕДВИЖИМОСТЬ

Группа 1

«Бартолиус»
«Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»
ЮСТ
Art de Lex
Dentons
Goltsblat BLP
Linklaters
Vegas Lex

Группа 2

«Качкин и партнеры»
КИАП
«Павлова и партнеры»
«Пепеляев групп»
«Хренов и партнеры»
«Яковлев и партнеры»
Beiten Burkhardt
Gide Loyrette Nouel
Noerr
PwC Legal

Группа 3

«Гудков, Корельский, Смолярж», Архангельск
«Лигал Дифенс Департамент»
«Некторов, Савельев и партнеры»
«Плешаков, Ушкалов и партнеры»
«Русский домъ права»
«Юсланд», Санкт-Петербург
Chadbourne & Parke
Hannes Snellman
«LLC Право», Томск
Norton Rose Fulbright
Ost Legal
Sirota & Partners
Westside Advisors

АНТИМОНОПОЛЬНОЕ ПРАВО

Группа 1

«Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»
ЮСТ
Dentons
Vegas Lex

Группа 2

«Дмитрий Матвеев и партнеры»
«Инфралекс»
КИАП
«Клифф»
«Линия права»
«Муранов, Черняков и партнеры»
«Надмитов, Иванов и партнеры»
«Некторов, Савельев и партнеры»
«Пепеляев групп»
«ФБК-Право»
Art de Lex
Beiten Burkhardt
Clacis
Goltsblat BLP
Noerr
Norton Rose Fulbright
PwC Legal

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ

Группа 1

ЮСТ
Dentons

Группа 2

«Андрей Городисский и партнеры»
«Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»
«Зуйков и партнеры»
«Интернет и право»
КИАП
«Патентус»
«Пепеляев групп»
«ФБК-Право»
ЮС
Art de Lex

Goltsblat BLP

Gowlings
Nevsky IP law
Noerr
Vegas Lex

Региональные компании

«Гребнева и партнеры», Новосибирск
ИНКО, Новосибирск
«Интеллект-С», Екатеринбург
«Солнцев и партнеры», Калининград

ГРАЖДАНСКОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО

Группа 1

КИАП
ЮСТ
Gide Loyrette Nouel
Goltsblat BLP
Linklaters

Группа 2

«Андрей Городисский и партнеры»
«Железников и партнеры»
«Клифф»
«Налоговик»
«Олевинский, Буюкян и партнеры»
«Резник, Гагарин и партнеры»
Центр правового обслуживания
«Яковлев и партнеры»
Astarov Lawyers
Avelan
Beiten Burkhardt
Norton Rose Fulbright
«S&K Вертикаль»

Региональные компании

«Гражданские компенсации», Нижний Новгород
«Ивановы и партнеры», Санкт-Петербург
«Левь», Екатеринбург
«Пучков и партнеры», Екатеринбург
ГК «СРВ», Ставрополь
«Экви», Новосибирск
«Юсланд», Санкт-Петербург

ТРУДОВОЕ ПРАВО

Группа 1

«Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»
«Пепеляев групп»
ЮСТ
Dentons
Goltsblat BLP
Norton Rose Fulbright

Группа 2

«Андрей Городисский и партнеры»
КИАП
Vegas Lex
Noerr

Региональные компании

«Центральный округ», Воронеж
Timofeev / Cherepov / Kalashnikov,
Нижний Новгород

УГОЛОВНОЕ ПРАВО

Группа 1

«Адвокатское партнерство Андрея Хабарова»
«Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»
КИАП
«Юблев и партнеры»
«Падва и партнеры»
Goltsblat BLP

Группа 2

«Бартолиус»
«Бородин и партнеры», Воронеж
«Железников и партнеры»
«Забейда, Касаткин, Саушкин и партнеры»
«Князев и партнеры»
«Пучков и партнеры»
«Юстина»
«S&K Вертикаль»

Группа 3

ЕМПП

«Кворум»

«Ковалев, Рязанцев и партнеры»
«Налоговик»
«Регионсервис»
«Резник, Гагарин и партнеры»

МЕЖДУНАРОДНЫЙ АРБИТРАЖ

Группа 1

«Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»
«Муранов, Черняков и партнеры»
Vegas Lex

Группа 2

КИАП
«Пепеляев групп»
ЮСТ
Beiten Burkhardt
Dentons
Chadbourne & Parke
Goltsblat BLP
Linklaters
Norton Rose Fulbright

МОРСКОЕ ПРАВО

Группа 1

«Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»
«Юринфлот»

Группа 2

«Инмар», Владивосток
«Инмарин»
КИАП
ГК «СРВ»
«Степанов и Аксию»
ЮСТ
Dentons
Lex Navicus Concordia

ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

Группа 1

КИАП
«Яковлев и партнеры»
Dentons
Goltsblat BLP

Группа 2

«Бельянский и партнеры»
«Летучий и партнеры»
«ЮрПартнер»

ФИНАНСОВОЕ ПРАВО

Группа 1

Hannes Snellman
Linklaters
PwC Legal

Группа 2

КИАП
«Некторов, Савельев и партнеры»
«Олевинский, Буюкян и партнеры»

ПРИРОДНЫЕ РЕСУРСЫ / ЭНЕРГЕТИКА

Группа 1

«Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»
Dentons
Goltsblat BLP
Linklaters
Norton Rose Fulbright
PwC Legal
Vegas Lex

Группа 2

«Линия права»
«Муранов, Черняков и партнеры»
«Пепеляев групп»
«ФБК-Право»
«Хренов и партнеры»
«Юрэнерго»
Art de Lex
Chadbourne & Parke
Ost Legal

ОТРАСЛЕВОЙ РЭНКИНГ СИМПАТИЙ

Место	Компания	Баллы
АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС		
1.	«Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»	100
2.	«Пепеляев групп»	48
3.	КИАП	45
4.	Baker & McKenzie	42
5.	«Бартолиус»	32
6.	Dentons	25
7-8.	«Муранов, Черняков и партнеры»	19
7-8.	ЮСТ	19
9-10.	Vegas Lex	16
9-10.	Goltsblat BLP	16
КОРПОРАТИВНОЕ ПРАВО		
1.	«Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»	100
2.	АЛРУД	43
3.	«Пепеляев групп»	37
3.	Dentons	36
5.	White & Case	27
6.	Goltsblat BLP	20
7-9.	Baker & McKenzie	17
7-9.	Skadden, Arps, Slate, Meagher & Flom	17
7-9.	Linklaters	17
КОММЕРЧЕСКАЯ НЕДВИЖИМОСТЬ		
1-2.	Goltsblat BLP	100
1-2.	«Качкин и партнеры»	100
3.	Vegas Lex	81
4.	Baker & McKenzie	63
5.	Dentons	56
6-7.	«Пепеляев групп»	38
6-7.	«Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»	38
8.	Clifford Chance	31
НАЛОГОВОЕ ПРАВО		
1.	«Пепеляев групп»	100
2.	«ФБК-Право»	7
3-4.	Goltsblat BLP	6
3-4.	ГК «Налоги и финансовое право»	6
5.	PwC Legal	4
ПРИРОДНЫЕ РЕСУРСЫ		
1.	Vegas Lex	100
2.	«Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»	58
3-4.	«Пепеляев групп»	32
3-4.	Dentons	32
5.	Akin Gump Strauss Hauer & Feld, 26	
6-7.	White & Case	21
6-7.	«Линия права»	21
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ		
1.	«Городисский и партнеры»	100
2.	«Интеллект-С»	36

ОБЩИЙ РЭНКИНГ СИМПАТИЙ

Место	Компания	Баллы
1.	«Пепеляев групп»	100
2.	«Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»	95
3.	Goltsblat BLP	48
4.	КИАП	45
5.	Baker & McKenzie	36
6.	Vegas Lex	32
7.	Dentons	27
8.	«Муранов, Черняков и партнеры»	22
9-10.	АЛРУД	20
9-10.	«Интеллект-С»	20
11.	«Качкин и партнеры»	14
12.	White & Case	14
13.	Freshfields Bruckhaus Deringer	13
14-16.	«Яковлев и партнеры»	12
14-16.	ЮСТ	11
14-16.	«Некторов, Савельев и партнеры»	11
17.	Clifford Chance	10
18.	«ФБК-Право»	9

3.	Baker & McKenzie	33
4.	«Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»	31
5.	«Андрей Городисский и партнеры»	28
6-8.	Dentons	15
6-8.	ЮС	15
6-8.	ИНКО	15
9-11.	«Пепеляев групп»	13
9-11.	Newsky IP Law	13
9-11.	КИАП	13
АНТИМОНОПОЛЬНОЕ ПРАВО		
1.	«Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»	100
2.	АЛРУД	79
3.	«Пепеляев групп»	42
4-5.	«Каменская и партнеры»	29
4-5.	КИАП	29
6-7.	Vegas Lex	25
6-7.	Art de Lex	25
8-9.	Dentons	17
8-9.	Baker & McKenzie	17
БАНКРОТСТВО		
1.	«Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»	100
2.	«Олевицкий, Буюкян и партнеры»	78
3.	Goltsblat BLP	61
4-7.	ЮСТ	28
4-7.	«Яковлев и партнеры»	28
4-7.	«Юков и партнеры»	28
4-7.	«S&K Вертикаль»	28
8-9.	«Линия права»	22
8-9.	«Хренов и партнеры»	22
МЕЖДУНАРОДНЫЙ АРБИТРАЖ		
1.	«Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»	100
2-3.	Baker & McKenzie	58
2-3.	«Муранов, Черняков и партнеры»	58
4.	КИАП	23
5-6.	Dentons	19
5-6.	«Пепеляев групп»	19
7-9.	Quinn Emanuel Urquhart & Sullivan	15
7-9.	Goltsblat BLP	15
7-9.	Vegas Lex	15
МОРСКОЕ ПРАВО		
1.	«Юринфлот»	100
2.	«Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»	48
3.	КИАП	38
4-5.	Dentons	21
4-5.	«Ремеди»	21
6.	«Степанов и Аксюк»	17
7-8.	«Инмарин»	10
7-8.	«Инмар»	10

19-21.	«Городисский и партнеры»	8
19-21.	Linklaters	8
19-21.	DLA Piper	8
22-26.	Skadden, Arps, Slate, Meagher & Flom	8
22-26.	«Бартолиус»	8
22-26.	Debevoise & Plimpton	8
22-26.	«Резник, Гагарин и партнеры»	8
22-26.	«Падва и партнеры»	8
27.	«Хренов и партнеры»	7
28-29.	Allen & Overy	6
28-29.	«Юстина»	6
30-33.	«Монастырский, Зюба, Степанов и партнеры»	5
30-33.	Legal Services	5
30-33.	Pen & Paper	5
30-33.	Art de Lex	5
34-37.	PwC Legal	4
34-37.	«Князев и партнеры»	4
34-37.	«Линия права»	4
34-37.	«Андрей Городисский и партнеры»	4

ГРАЖДАНСКОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО		
1.	«Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»	100
2.	«Пепеляев групп»	33
3-5.	Goltsblat BLP	24
3-5.	«Резник, Гагарин и партнеры»	24
3-5.	«Интеллект-С»	24
5-6.	«Муранов, Черняков и партнеры»	19
5-6.	«Падва и партнеры»	19
7-10.	«Князев и партнеры»	14
7-10.	ЮСТ	14
7-10.	«Монастырский, Зюба, Степанов и партнеры»	14
7-10.	«Гражданские компенсации»	14
ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО		
1.	«Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»	100
2.	«ЮрПартнеръ»	70
3.	«Пепеляев групп»	60
4.	«Лекс»	50
5-8.	«Юстина»	40
5-8.	«Муранов, Черняков и партнеры»	40
5-8.	«Хренов и партнеры»	40
5-8.	КИАП	40
9-11.	Goltsblat BLP	30
9-11.	«Яковлев и партнеры»	30
9-11.	Центр правового обслуживания	30
ТРУДОВОЕ ПРАВО		
1.	Dentons	100
2.	«Пепеляев групп»	83
3.	«Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»	67
4-5.	Goltsblat BLP	50
4-5.	ЮСТ	50
6.	Vegas Lex	42
7-10.	DLA Piper	33
7-10.	PwC Legal	33
7-10.	АЛРУД	33
7-10.	КИАП	33
11-12.	«Городисский и партнеры»	25
11-12.	«Интеллект-С»	25
УГОЛОВНОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС		
1.	«Резник, Гагарин и партнеры»	100
2.	«Падва и партнеры»	86
3.	«Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»	71
4.	«Пучков и партнеры»	57
5.	«Юстина»	50
6.	«Забейда, Касаткин, Саушкин и партнеры»	43
7.	«Коблев и партнеры»	36
8-9.	«Аснис и партнеры»	29
8-9.	«Князев и партнеры»	29

МЕТОДИКА ОТРАСЛЕВЫХ РЭНКИНГОВ

В 2015 году авторы попросили участников рейтинга оценить своих коллег и конкурентов в общих анкетах. Каждый участник мог назвать пять любых юридических компаний, имеющих, с его точки зрения, наиболее высокую профессиональную репутацию на российском рынке юруслуг. По желанию компания-участник могла объяснить свой выбор. Кроме того, мы попросили указать одну лучшую компанию в каждой из практик.

На основе полученных ответов был составлен рейтинг самых рекомендуемых юридических компаний по двум спискам — общему и отраслевому.

Фирме, получившей наибольшее количество рекомендаций, были присвоены условные 100 баллов. Таким образом, цифра, указанная в рейтинге рядом с названием компании, фактически означает процент полученных рекомендаций по отношению к лидеру рейтинга симпатий.

Чем выше положение фирмы в рейтинге, тем чаще рекомендовали ее участники «Право.ru-300».

ЭКСПЕРТНЫЙ СОВЕТ РЭНКИНГОВ «ПРАВО.RU-300»: КТО ЕСТЬ КТО

ТИМУР ВАЛИЕВ,
ГЛАВНЫЙ ЮРИСТ КОМПАНИИ
EN+ GROUP



С отличием окончил юридический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова, а также аспирантуру этого факультета. С 2004 по 2013 год работал в компаниях THK-BP CMS Cameron McKenna, Dewey & LeBoeuf, «Базовый элемент». С 2013 года — главный юрист En+ Group. Руководит ведением судебно-исковой и договорно-правовой работы, юридическим сопровождением проектов M&A и создания совместных предприятий.

АЛЕКСАНДР ГОРЛОВ,
ДИРЕКТОР ПО ПРАВОВЫМ ВОПРОСАМ
КОМПАНИИ «РУССКИЕ МАШИНЫ»



В 1999 году получил высшее юридическое образование в Российском университете дружбы народов. В 2003 году окончил магистратуру этого же вуза. Также в 2003 году получил степень LL.M по коммерческому праву в Университете города Кардифф (Великобритания). В 2014 году получил степень Executive MBA в Московской бизнес-школе «Сколково». С 2012 года работает директором по правовым вопросам корпорации «Русские машины».

МИХАИЛ ГРИШИН,
РУКОВОДИТЕЛЬ ЮРИДИЧЕСКОГО
ДЕПАРТАМЕНТА АЛЬФА-БАНКА



В 1993 году окончил Московский институт радиотехники, электроники и автоматики. В 1997 году закончил обучение в Московской государственной юридической академии. С 1994 года по настоящее время работает в АО «Альфа-банк», является членом правления банка, руководит деятельностью юридического департамента.

ОРАЗ ДУРДЫЕВ,
ДИРЕКТОР ПО ПРАВОВЫМ ВОПРОСАМ
И КОРПОРАТИВНЫМ ОТНОШЕНИЯМ
КОМПАНИИ «САН ИНБЕВ»



Окончил с отличием Институт международной торговли и права при Всероссийской академии внешней торговли по специальности «юрист-международник». Начиная свой путь с арбитражной практики в ООО «Юридическая фирма Мельничука». Далее работал в телекоммуникационной отрасли, в компании Huawei Technologies Co. Ltd, где был отмечен глобальной премией Best employee. В настоящий момент перешел в компанию ОАО «САН ИнБев».

МИХАИЛ ЗУБРИЛИН,
ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТ ПО ПРАВОВЫМ
ВОПРОСАМ И КОРПОРАТИВНОЙ ПОЛИТИКЕ
УК «ПРОМЫШЛЕННО-МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИЙ
ХОЛДИНГ»



Окончил Кемеровский государственный университет по специальности «юриспруденция» в 2004 году. Занимал должность заместителя начальника юридического управления по судебной защите ОАО «Юкс». В 2011 году — директор по правовым вопросам и корпоративному управлению этой компании. В 2015 году назначен вице-президентом по правовым вопросам и корпоративной политике ООО УК «ПМХ».

СЕРГЕЙ КОЛТУНОВ,
ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЕНДИРЕКТОРА ПО
ПРАВОВЫМ И КОРПОРАТИВНЫМ
ВОПРОСАМ КОМПАНИИ «РУСАГРО»



В 2003 году с отличием окончил юридический факультет Нижегородского государственного университета. В 2011 году успешно окончил обучение в Российской академии народного хозяйства и госслужбы при президенте РФ по президентской программе подготовки управленческих кадров. До работы в «РусАгро» возглавлял юридические службы в группе компаний «Русский алкоголь» и группе компаний «Данон» (подразделение детского и клинического питания в России и СНГ). Является победителем конкурса «Менеджер года — 2010» по Москве в номинации «Пищевая промышленность».

ИГОРЬ КОНДРАШОВ,
ДИРЕКТОР ПРАВОВОГО ДЕПАРТАМЕНТА
СБЕРБАНКА



С отличием окончил юридический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова. Проходил обучение в Университете города Бонна (Германия) и в Школе права Колумбийского университета (Нью-Йорк, США). Стажировался в немецкой юридической фирме Fromm, Harnischfeger-Ksoll, Dolce & Wanner (Франкфурт-на-Майне, Германия). В 1992–2011 годах работал в юридической фирме ЮСТ, пройдя путь от стажера до партнера фирмы. С 2011 года — вице-президент, директор правового департамента Сбербанка.

С 1998 года Игорь Кондрашов является адвокатом Московской городской коллегии адвокатов. Специализация — корпоративное право, арбитражный и гражданский процесс, международный коммерческий арбитраж.

МАКСИМ КОСЫРЕВ,
СТАРШИЙ ЮРИСТ ГРУППЫ «СИБУР»



Кандидат юридических наук. На протяжении последних пяти лет возглавляет судебную практику в группе «Сибур», которая занимает первое место в России и Восточной Европе по объемам переработки попутного нефтяного газа и является лидирующей компанией российской нефтехимической отрасли. Курирует вопросы, связанные с рассмотрением административных, гражданских споров, вопросов экологии и промышленной безопасности.

ТАТЬЯНА КУЗЬМИНА,
ЗАМЕСТИТЕЛЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
ПРАВЛЕНИЯ — РУКОВОДИТЕЛЬ ПРАВОВОГО
БЛОКА ПРОМСВЯЗЬБАНКА



В 1991 году окончила Калининградский государственный университет. Возглавляла юридические подразделения в ОАО «Банк Петрокоммерц» и АКБ «Еврофинанс Моснарбанк». С 2005 года работает в Промсвязьбанке. С 2008 года — член правления. В 2012 году окончила The University of Chicago — Booth School of Business, Leadership program, Business Administration and Management. Вместе со своей командой неоднократно получала награды в международных конкурсах в номинации «Лучший юридический департамент года». Победитель национальной премии объединения корпоративных юристов «Успех» как лучший корпоративный юрист года (2014).

ПЕТР МАКСИМОВ,
ДИРЕКТОР ПО ПРАВОВЫМ ВОПРОСАМ
КОМПАНИИ «РУСАЛ»



В 1999 году с отличием окончил МГУ им. М.В. Ломоносова по специальности «юриспруденция». В 2001 году получил степень магистра права (LL.M degree) в Школе права Колумбийского университета (Нью-Йорк, США). В 1995–2004 годах работал в международных юридических фирмах Milbank, Tweed, Hadley & McCloy, Coudert Brothers, Debevoise & Plimpton и Squire, Sanders & Dempsey. В 2004–2005 годах возглавлял юридический департамент инвестиционной компании Coalco AG и входил в состав совета директоров ОАО «Михайловский ГОК». С 2005 по 2009 год был директором по корпоративным активам и возглавлял юридический департамент инвестиционной группы EastOne (Interpipe).

До прихода в «Русал» занимал должность заместителя гендиректора по правовым и корпоративным вопросам группы «Новороссийский морской торговый порт». Является специалистом в сфере слияний и поглощений, международных инвестиционных сделок, а также корпоративного управления.

АРТЕМ ПОДШИБЯКИН,
РУКОВОДИТЕЛЬ ЮРИДИЧЕСКОГО
ДЕПАРТАМЕНТА КОМПАНИИ INDITEX



С отличием окончил юридический факультет Ростовского государственного университета (сейчас — Южный федеральный университет) по специальности «юриспруденция». Специализация — гражданское право. Работал старшим специалистом по правовому сопровождению ООО «ИКЕА МОС», начальником отдела правовой работы Ростовского территориального управления ООО «Донской народный банк», был членом кредитного комитета банка. С 2008 года по настоящее время — руководитель юридического департамента холдинга Inditex в России и Казахстане.

АННА СЕРЕБРЯНИКОВА,
ДИРЕКТОР ПО ПРАВОВЫМ ВОПРОСАМ И GR
КОМПАНИИ «МЕГАФОН»



В 1998 году с отличием окончила юридический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова, в 2000 году получила степень магистра права в Университете Манчестера, Великобритания (LL.M с отличием). В 1995–1997 годах — специалист по контрактам в компании «Артур Андерсен», в 1998–2004 годах — старший юрисконсульт, руководитель отдела некоммерческого фонда реструктуризации предприятий при Министерстве финансов РФ. С 2004 по 2006 год — консультант МБПП по вопросам реализации проектов на территории России. В 2006–2007 годах была советником гендиректора компании «МегаФон» по международным правовым вопросам. С 1 сентября 2008 года — директор по правовым вопросам.

РАВШАН ХАЛИКОВ,
ДИРЕКТОР ЮРИДИЧЕСКОГО ДЕПАРТАМЕНТА
КОМПАНИИ «ОТКРЫТИЕ КАПИТАЛ»



Окончил юридический и экономический факультеты Казанского государственного университета. В 2008 году окончил King's College London (LL.M in International Financial Law). Работал в инвестиционном банке «КИТ Финанс», пройдя путь от должности старшего юриста до директора департамента юридической поддержки инвестиционного банковского бизнеса. В 2010 году присоединился к команде инвестиционной компании «Открытие», занимался юридическим сопровождением инвестиционно-банковских услуг. В настоящее время возглавляет юридическую службу компании. Автор ряда научно-практических статей и публикаций по теме ценных бумаг и фондового рынка.

РБК + «ПРАВО.RU»: РЕЙТИНГ-2015» (16+)

Тематическое приложение к «Ежедневной деловой газете РБК» является неотъемлемой частью «Ежедневной деловой газеты РБК» №224 (2241) от 4 декабря 2015 г. Распространяется в составе газеты. Материалы подготовлены редакцией партнерских проектов РБК+ Партнеры выпуска: ООО «ПРАВОВНИК», Коллегия адвокатов

«Юридическая компания «Хренов и Партнеры», АО «Дентонс Юроп». Реклама
Учредитель: ООО «РБК Медиа»
Издатель: ООО «БизнесПресс»
Генеральный директор: Екатерина Сен
Главный редактор партнерских проектов РБК+: Наталья Кулакова

Редактор «РБК+ «Право.ру»: Рейтинг-2015»: Владимир Новиков
Выпускающий редактор: Андрей Уткин
Дизайнер: Анна Сытина. Фото редактор: Алена Кондюрина
Корректоры: Татьяна Поленова, Маргарита Тарасенко
Главный редактор газеты РБК: Максим Павлович Солюс
Арт-директор проектов РБК: Ирина Борисова

Рекламная служба: (495) 363-11-11, доб. 1342
Коммерческий директор издательства РБК: Анна Батыгина
Руководитель спецприложений: Екатерина Кондратьева
Директор по производству: Надежда Фомина

Адрес редакции:
117393, Москва, ул. Профсоюзная, 78, стр. 1

ЗАКОНЫ ОПТИМИЗАЦИИ

ГЛАВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ IT В 2015 ГОДУ. ИРИНА КОНДРАТЬЕВА, «ПРАВО.RU»



ФОТО: Getty Images Russia

Чего хотят клиенты от юристов? Доклад работающей в области Legal IT компании Peppermint демонстрирует, что они ждут большего контроля работы юристов и становятся более требовательными. Как корпоративные, так и частные клиенты требуют моментальной помощи при решении вопросов, круглосуточного доступа к юристам, прозрачного ценообразования и экономии.

Специальное исследование компании Aderant, проведенное на рынках США, Европы и стран Азиатско-Тихоокеанского региона, показало, что в 2014 году 98% всех юридических фирм внедрили хотя бы одно технологическое решение, а 37% средних и 49%

крупных компаний увеличили долю бюджета, выделяемую на IT.

ТРЕНД ПЕРВЫЙ: КОМПЬЮТЕР УПРАВЛЯЕТ ПРОЕКТАМИ

Время ценится все дороже, а требования клиентов к эффективности работы юриста растут. Результат закономерен: компании все чаще используют современные программы по управлению проектами. Особенно это заметно в корпоративных юридических департаментах — из-за кризиса с них стали требовать больше, а бюджеты сократили. И для оптимизации процессов им срочно понадобились технологические решения.

Первый шаг к IT-оптимизации — системы управления задачами (task

management), которые рассчитывают рабочее время, упрощают коммуникацию, эффективно просчитывают ресурсы и контролируют дедлайны. Большая часть используемых приложений и программ — это облачные сервисы, благодаря которым можно получить доступ к данным из любой точки мира.

Растет популярность решений для координации работы команды — юристов, клиента или привлеченных специалистов, выстроенных по образцу социальных сетей. Особенно близок такой формат молодым специалистам, которые могут делиться информацией, редактировать документы и общаться в единой системе.

ТРЕНД ВТОРОЙ: ОНЛАЙН-БИЛЛИНГ

Идея набирает популярность благодаря совместному с клиентом процессу контроля над бюджетом. Как правило, речь идет об облачном софте, в котором выводятся расходы на юриста в режиме реального времени: программа передает информацию из биллинговой системы фирмы-исполнителя сразу на устройство клиента. Он может установить частоту оповещений, получать оповещения о сумме расходов или же задать вопрос исполнителю по какой-либо части счета. И если клиенту покажется, что он тратит слишком много денег, рабочий процесс легко замораживается одним нажатием кнопки.

«Большинство юрфирм — это небольшие компании, и значительная их часть все еще использует бумажную докумен-

тацию. Однако смотреть стоит в сторону принятия и выстраивания биллингового процесса вместе с клиентом», — считает Джон Йейтс, партнер компании Morris, Manning & Martin LLP.

ТРЕНД ТРЕТИЙ: ИНТЕГРАЦИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ПРОГРАММ И УСТРОЙСТВ

Вместе с ростом популярности юридического софта все важнее становится его интегрированность в устройства, в первую очередь мобильные: смартфоны и планшеты. Правда, из одной тенденции вытекает другая: все большее значение приобретает кибербезопасность, которая в связи с распространением облачных сервисов беспокоит юркомпании.

ТРЕНД ЧЕТВЕРТЫЙ: АКЦЕНТ — НА АНАЛИЗЕ ДАННЫХ

Растет значимость для юристов big data — анализа больших массивов данных, по результатам которого все чаще принимаются ключевые решения. Место отвоевывают и технологии будущего — от распознавания речи до искусственного интеллекта, который, как пророчат эксперты, если и не заменит юриста роботом, то уж точно приведет к существенному видоизменению профессии, оставив значительную часть повседневной работы специалиста за бортом.

И все же надеяться исключительно на технологии не стоит, сходятся во мнении эксперты. Помочь новые решения способны только при желании самих юристов скорректировать принципы своей работы.

реклама

Dentons и 大成 завершили процесс объединения

Международная юридическая фирма Dentons и китайская юридическая фирма 大成, располагающая офисами в 34 административных подразделениях Китая, завершили процесс объединения. Новая фирма располагает более чем 6 600 юристами в 50 странах мира.

Dentons — одна из крупнейших международных юридических фирм в России и СНГ. В офисах фирмы в России, Казахстане, Украине, Азербайджане и Узбекистане работают более 250 юристов.

大成 DENTONS

dentons.com/ru

© 2015 Dentons. Dentons — международная юридическая фирма, предоставляющая услуги клиентам по всему миру через свои и аффилированные офисы. «Правовая информация» на сайте dentons.com/ru.

ПРАВО НА БУКВУ I

В ШТАТНЫХ РАСПИСАНИЯХ МНОГИХ КОМПАНИЙ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА НЕТ МЕСТА ДЛЯ ЮРИСТА. ОДНИ ВЕДУТ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ С КОНТРАГЕНТАМИ И ВЫСТУПАЮТ В СУДАХ САМОСТОЯТЕЛЬНО, ДРУГИЕ НАНИМАЮТ СТОРОННИХ ПРАВОВЕДОВ ТОЛЬКО В СЛУЧАЕ ЧП. В КРИЗИС ДАЛЕКО НЕ ВСЕ НЕБОЛЬШИЕ КОМПАНИИ МОГУТ СЕБЕ ПОЗВОЛИТЬ ДАЖЕ ГОДОВУЮ ПОДПИСКУ НА ПРАВОВУЮ БАЗУ ДАННЫХ. НО ВЫХОД ЕСТЬ.

ЕКАТЕРИНА ШЕСТАКОВА, «ПРАВО.RU»

ПРОВЕРИТЬ КОНТРАГЕНТА

Когда компания готовится к заключению договора с новой организацией, потенциального контрагента следует проверить, чтобы выявить возможные риски. Сделать это можно несколькими способами.

Например, через выписку из ЕГРЮЛ (Единого государственного реестра юридических лиц). Ее можно запросить на сайте Федеральной налоговой службы РФ, зайдя на сайт ФНС по специальному адресу: <https://egrul.nalog.ru/>.

Однако такая выписка зачастую не дает исчерпывающей информации.

ЧТОБЫ НАПИСАТЬ

ХОРОШИЙ ИСК, НАДО

НАЙТИ В БАЗЕ

СООТВЕТСТВУЮЩУЮ

СУДЕБНУЮ ПРАКТИКУ

Расширенный функционал предлагает платный юридический сервис Casebook. Он позволяет получить более объемную информацию об интересующей организации — как общие сведения, так и список филиалов и представительств, лицензии и бухгалтерские балансы, данные по госконтрактам, проверкам и исполнительным производствам. Для получения информации достаточно знать точное название организации, ее ИНН или ОГРН.

СОСТАВИТЬ ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

В связи с кризисом чаще возникает необходимость подать в суд на недобросовестного контрагента, когда он, к примеру, не рассчитался по контракту или подвел со сроками. Нередко не нужно приглашать дорогих адвокатов, чтобы защитить себя в суде: соста-

вить качественное и отвечающее всем требованиям закона исковое заявление можно, если посмотреть конкретные судебные дела и привести те же доводы, что и другие компании до вас.

Например, анализ судебной практики показывает, что суды даже при незначительной просрочке удовлетворяют требования продавцов о расторжении договора купли-продажи и возврате объекта недвижимого имущества, квалифицируя допущенную просрочку как существенное нарушение. В пункте 3 ст. 486 Гражданского кодекса РФ содержится специальная норма, определяющая правовые последствия несвоевременной оплаты покупателем переданного ему товара по договору купли-продажи.

Она заключается в следующем: в соответствии со ст. 395 ГК РФ продавец имеет право потребовать оплаты товара и дополнительно уплаты процентов. На основании вышеизложенного Верховный суд РФ сделал вывод, что продавцу не было предоставлено ни законом, ни договором купли-продажи право требовать от покупателя возврата переданного по договору купли-продажи объекта недвижимого имущества даже в случае нарушения покупателем обязательств по оплате его стоимости.

Чтобы написать хороший иск, не нужно знать все нормы права наизусть. Необходимо либо по статье закона, либо по контексту найти соответствующую судебную практику и использовать основания в вашу пользу.

С этой задачей поможет справиться «Картотека арбитражных дел» — kad.arbitr.ru. Этот компонент отечественной системы электронного правосудия позволяет найти и проанализировать около 50 млн судебных актов российских арбитражных судов и судов общей юрисдикции.

НАЙТИ ХОЗЯИНА ФИРМЫ-ОДНОДНЕВКИ

Представим, что у вас очень важные переговоры и вам нужно знать о вашем собеседнике все: каким бизнесом зани-

мается, владеет ли другими компаниями, какие у него интересы и т.п. Опытные пользователи Сети могут оперативно промониторить интернет-поисковики и социальные сети. Однако зачастую этого недостаточно.

Сервис Casebook предоставляет информацию обо всех предприятиях, где искомый человек является также руководителем или учредителем. Таким образом, например, можно вычислить того, кто регистрирует фирмы-однодневки.

При этом через форму поиска сервиса по персонам можно искать не только руководителей и учредителей, но и судей, арбитражных управляющих, прочих официальных представителей.

ОТСЛЕДИТЬ ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА

Если компании все-таки приходится защищать свои интересы в суде, то в Casebook можно подписаться на обновления по судебным делам. Это позволит, к примеру, узнать, когда по делу вынесен судебный акт или подано заявление одной из сторон, выдан исполнительный лист или вообще принято решение о признании должника банкротом.

К слову, нередко то же самое легко выяснить и совершенно бесплатно. Для этого надо научиться быстрой ориентации в государственной автоматизированной системе «Правосудие». Согласно в том числе и действующему федеральному закону от 22 декабря 2008 года №262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в РФ» на официальных сайтах судов общей юрисдикции РФ и арбитражных судов размещаются тексты многих судебных решений, а также имеются электронные карточки дел.

Таким образом, даже не имея в штате юриста, легко оценить целесообразность заключения того или иного договора с контрагентом и проанализировать актуальную судебную практику. А заодно и сэкономить.

«НОВЕЛЛЫ ГК ДАДУТ ПРЕИМУЩЕСТВО РЯДУ РОССИЙСКИХ ЮРФИРМ»

МИХАИЛ БУДАШЕВСКИЙ,
ЮРИДИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ
«ХРЕНОВ И ПАРТНЕРЫ»

Многие из последних новелл ГК РФ направлены на расширение возможностей участников оборота по использованию гибких договорных конструкций. Так, одним из примеров является ст. 327.1 ГК РФ, указывающая на возможность включения в договор потестативных условий. Иными словами, стороны договора теперь могут поставить реализацию прав (или исполнение обязанностей) по договору в зависимость не только от внешних факторов (что было возможно и ранее), но и от действий самих сторон договора — например, от заключения ими сделок с третьими лицами, от получения ими необходимых разрешений или лицензий.

Другой пример — нормы об опционном договоре и опционе на заключение договора (ст. 429.2, 429.3 ГК РФ). Эти нормы, по сути, позволяют сторонам договориться о том, что в течение определенного срока одна из сторон может ввести договор в действие, не получая согласия другой стороны, за что уплачивает в ее пользу некую денежную сумму (такое право может быть предоставлено и обеим сторонам сделки).

Не вызывает сомнений, что столь гибкие договорные конструкции необходимы в целях оптимального структурирования сделок. Между тем до появления указанных выше новелл ГК РФ суды нередко относились к таким конструкциям настороженно, отказывая сторонам договора в судебной защите. В результате участники оборота, оценивая возможные риски, нередко принимали решение подчинить договор требованиям иностранного (а не российского) права.

Вполне возможно, что усиление гибкости российского законодательства несколько изменит ситуацию и приведет к увеличению спроса на услуги тех юридических фирм, которые дают консультации по вопросам применения российского права. Следует ожидать и того, что участники оборота будут крайне ответственно подходить к оценке рисков, связанных с возможной потребностью в судебной защите.

В результате дополнительное преимущество перед конкурентами могут получить юридические фирмы с сильной практикой разрешения споров и богатым опытом представления интересов клиентов в российских судах.

ПРАВО
300

ЕЖЕГОДНЫЙ РЕЙТИНГ ЮРИДИЧЕСКИХ КОМПАНИЙ 2015

ПОДРОБНОСТИ НА САЙТЕ

300.PRAVO.RU

 ПРАВО.RU

ОРГАНИЗАТОР

 РБК

ГЕНЕРАЛЬНЫЙ
ИНФОРМАЦИОННЫЙ
ПАРТНЕР

 Deloitte  casebook

НЕЗАВИСИМЫЙ
АУДИТОР

ПРИ ПОДДЕРЖКЕ

Реклама